



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
7 PRIMLJENO		
neposr. poštom	31 -01- 2020	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

12 -02- 2020

Poslovni broj 10 GŽ-32/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sutkinji Ankici Jakovina, sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tehnograditelj Zagreb d.o.o. u stečaju, OIB: 17541387078, Zagreb, Banovička 14, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik iz Osijeka, protiv tuženika Ivana Ihasa, OIB: 05040021486 iz Zagreba, Lipanjska 1, kojeg zastupa punomoćnik Darko Rogan, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja o troškovima parničnog postupka sadržanog u presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2153/19-59 od 27. studenog 2019., 23. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja Tehnograditelj Zagreb d.o.o. u stečaju kao djelomično neosnovana i potvrđuje rješenje o troškovima parničnog postupka sadržano u stavku II. izreke presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2153/19-59 od 27. studenog 2019. u dijelu kojim mu je naloženo tuženiku Ivanu Ihasu nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 10.625,00 kn u roku, od 15 dana.

II. Preinačava se odluka o troškovima parničnog postupka sadržana u stavku II. izreke navedene presude u dijelu kojim je tužitelju Tehnograditelju Zagreb d.o.o. u stečaju naloženo tuženiku Ivanu Ihasu nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 30.000,00 kn i za navedeno rješava:

Odbija se tuženik Ivan Ihas sa zahtjevom za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 30.000,00 kn, kao neosnovanim.

III. Nalaže se tuženiku Ivanu Ihasu naknaditi tužitelju Tehnograditelju Zagreb d.o.o. u stečaju trošak žalbenog postupka u iznosu od 471,12 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužitelj sa zahtjevom da se naloži tuženiku isplatiti mu iznos od 129.345,65 kn sa zateznim kamatama tekućim od 30. rujna 2003. do isplate, kao i sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka (stavak I. izreke), te je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 40.625,00 kn (stavak II. izreke).

Protiv rješenja o troškovima parničnog postupka sadržanog u stavku II. izreke presude žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) s prijedlogom sudu drugoga stupnja da isto preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovan postupak uz naknadu troška sastava žalbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitujući žalbom pobijano rješenje nije utvrđeno da bi sud prvoga stupnja počinio bilo koju bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP, niti žalitelj u žalbi konkretno navodi o kojim bi se to bitnim povredama radilo.

Međutim, tužitelj u žalbi pravilno ukazuje da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tužitelju priznao sve zatražene troškove.

Naime, iz sadržaja spisa proizlazi da je tužitelj protiv tuženika podnio tužbu dana 26. studenog 2014. radi isplate cijene izvršenih građevinskih radova na stambenom objektu-kući u Zagrebu, I Trebevički ogranak br. 5 te da je tijekom postupka nad tužiteljem 25. listopada 2017. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-487/17 otvoren stečajni postupak, slijedom čega je sud prvoga stupnja rješenjem od 1. ožujka 2019. utvrdio prekid postupka, pozvao stečajnog upravitelja tužitelja da preuzme postupak time da će se po pravomoćnosti istog postupak nastaviti (list 122 spisa). U nastavku postupka sud je proveo raspravu i donio pobijanu presudu, time da je tuženik prije zaključenja glavne rasprave zatražio naknadu troškova parničnog postupka prema priloženom troškovniku (list 139 spisa).

Iz sadržaja istog proizlazi da je tuženik zatražio kako troškove parničnog postupka nastale prije otvaranja stečajnog postupka tako i one nastale nakon otvaranja stečajnog postupka do zaključenja glavne rasprave, o kojima je sud prvoga stupnja odlučio u stavku II. izreke.

Odredbom čl. 165. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ) propisano je da će parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzeti u ime i za račun stečajnog dužnika, dok je čl. 165. st. 3. SZ propisano da stranka koja je uspjela u parnici iz st. 1. i 2. navedenog članka, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, u protivnom troškovi parnice nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

Dakle, iz navedenog proizlazi da se samo troškovi parnice nastali nakon prekida postupka mogu naplatiti kao troškovi stečajne mase, dok se ostali troškovi moraju prijaviti kao potraživanje u stečajnom postupku. Stoga je tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka nastalih prije 25. listopada 2017., kao dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem neosnovan jer je to potraživanje tuženik morao ostvarivati kao vjerovnik u stečajnom postupku.

U odnosu na troškove nastale nakon nastavka parničnog postupka, prvostupanjski je sud pravilno postupio kada je tuženiku temeljem odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP te odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa) priznao trošak za pristup ročištu 15. studenog 2017. 250 bodova, ročištu 30. svibnja 2019. 50 bodova, sastav podneska 4. srpnja 2019. 250 bodova, pristup ročištu 22. listopada 2019. 250 bodova te pristup ročištu za objavu presude 27. studenog 2019. 50 bodova, što ukupno iznosi 850 bodova ili 8.500,00 kn što uz 25% PDV na taj iznos ili 2.125,00 kn sveukupno iznosi 10.625,00 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu tužitelja kao djelomično neosnovanu i potvrditi odluku o troškovima parničnog postupka sadržanu u stavku II. izreke prvostupanjske presude u dijelu kojim mu je naloženo tuženiku nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 10.625,00 kn, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP preinačiti je pod stavkom II. izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju nadoknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 30.000,00 kn i za taj iznos odbiti zahtjev tuženika.

O troškovima žalbenog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 166. st. 2. ZPP, te je tužitelju dosuđen trošak sastava žalbe sukladno Tbr. 10/5 Tarife koji iznosi 50 bodova ili 500,00 kn, a koji uvećan za 25% PDV-a ili 125,00 kn iznosi ukupno 625,00 kn. Kako je tužitelj sa žalbom uspio u omjeru od 75,38%, to mu je valjalo dosuditi trošak sastava žalbe u iznosu od 471,12 kn.

Tužitelju nije dosuđen trošak sudske pristojbe na žalbu, jer iz sadržaja spisa proizlazi da istu nije platio.

U nepobijanom dijelu (stavak I. izreke) presuda prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjena (čl. 365. st. 1. ZPP).

U Velikoj Gorici 23. siječnja 2020.

Sutkinja

Ankica Jakovina, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Vesna Filipović



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je u cijelosti/uradijeva

pravomoćna dana 23.01.2020.

ovršna dana 28.02.2020.

U Zagrebu, 12.04. 2021.

Ovlaštenik

A. Jergović

